



KOMÁROM-ESZTERGOM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Kisbéri Közös Önkormányzati Hivatal
Hatósági Iroda vezetője
Vithalmné dr. Skrihár Tünde részére

irodavezeto@kisber.hu
aljegyzo@kisber.hu

Iktatószám: KE/3/217-2/2023.
Tárgy: Tájékoztatás
Ügyintéző: Lorbert Ferenc
Telefonszám: (34) 515-154

Tisztelt Irodavezető Asszony!

A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Törvényességi Felügyeleti Osztályához (a továbbiakban: kormányhivatal) 2023. február 1. napján „rendeletek véleményezésre” tárgyában érkezett megkeresésében foglaltakra hivatkozással Kisbér Város Önkormányzata Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló .../...(...) önkormányzati rendelet-tervezetét (a továbbiakban: tervezet) és Kisbér Város Önkormányzata Képviselő-testületének a közterületek használatáról szóló 12/2003. (VI.26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../.... (...) önkormányzati rendelet-tervezetét (a továbbiakban: módosító rendelet-tervezet) felülvizsgáltam és a következő megállapításokat teszem.

A tervezet bevezető részének a kiegészítése szükséges. A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet) 54. § (1) bekezdésére figyelemmel, a tervezet bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják. Ebből következik, hogy a felhatalmazó rendelkezések körét szükséges kiegészíteni a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/C. § (1)-(2) bekezdésére, a közigazgatási szabályszerűségi szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 10. § (3) bekezdésére történő hivatkozással.

A tervezet 2. § (1) bekezdésében „vagy magasabb szintű jogszabály eltérően nem rendelkezik” szövegrésze ellentétes a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 2. § (1) bekezdésével. A Jat. 2. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműségi követelménynek nem felel meg a szabályozás, mert magasabb szintű jogszabály nem szabályozza a közösségi együttélés alapvető szabályai esetén ki a hatáskör címzettje, így értelmetlen erre utalni.

A tervezet 2. § (3) bekezdésében a 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet 2. §-a miatt „hivatal” elnevezést kell használni. A tervezet 2. § (2) bekezdésében rövid megjelölésként, már a „hivatal” fogalom került bevezetésre.

A tervezet 2. § (5) bekezdése ellentétes a közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 8. § (2) bekezdésével. Az Ákr. 8. §-ának (1) bekezdése szerint a törvény hatálya nem terjed ki az ott taxatív meghatározott eljárásokra. Az Ákr. 8. § (2) bekezdése értelmében az (1) bekezdésben nem említett közigazgatási hatósági eljárásokra vonatkozó jogszabályok e törvény rendelkezéseitől csak akkor térhetnek el, ha azt e törvény megengedi. Megállapítható, hogy az Ákr.

szubszidiárius szabályai alkalmazása alól csak meghatározott központi jogszabályok – az Ákr. által adott keretek között – térhetnek el. Az önkormányzati rendeletben nem szabályozható az Ákr.-től való eltérő eljárási szabályok bevezetése, mert az Ákr. erre nem ad törvényi felhatalmazást. Az Ákr. eljárási szabályainak önkormányzati rendelettel való kiegészítése jogszerűen nem lehetséges.

A tervezet 2. § (6) bekezdés ellentétes a Jat. 2. § (1) bekezdéssel, 3. §-ával. A magasabb szintű jogszabályok azok megisméltése nélkül is kötelezően alkalmazandók: „A magasabb szintű jogszabályi rendelkezések ugyanis (...) önmagukban is érvényesek.” (61/1994. (XII.24.) Abh.) A tervezet a jogbiztonság elvét sértené, ha a magasabb szintű jogszabály rendelkezéseinek alkalmazhatóságáról rendelkezne. Emellett a Jat. 3. §-a tiltja magasabb szintű jogszabályok tartalmi és szó szerinti megisméltését.

A tervezet 2. § (7) bekezdése ellentétes az Ákr. 104. § (1) bekezdésével. Az Ákr. 104. § (1) bekezdése az eljárás megindításáról rendelkezik. Törvényi felhatalmazás hiányában az eljárás megindíthatóságának határidejéről a tervezet nem rendelkezhet.

A tervezet 2. § (8) bekezdés utolsó mondata ellentétes a Jat. 3. §-ával. Az Ákr. 12. §-a az eljárási képességről, az Ákr. 13. § (1) bekezdése a képviselétről, az Ákr. 13. § (6) bekezdés az iratok megküldési szabályairól rendelkezik. Ezen szabályok meghatározzák az iratok képviselő részére történő kézbesítés szabályait. A tervezetben a Jat. 3. §-a miatt ezen rendelkezések tartalmi ismételése nem lehetséges. A tervezetben nem kell a kézbesítési szabályokról rendelkezni, azt az Ákr., mint eljárási háttérjogszabály már tartalmazza. A tervezet 2. § (8) bekezdésének első mondatát is indokolt felülvizsgálni a Szankció tv. 9. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezésekre tekintettel.

A tervezet 3. § (1) bekezdés utolsó mondata ellentétes a Jat. 3. §-ával. A Szankció tv. 6. § (3) bekezdésének a tartalmi ismételése, a Jat. 3. §-ába ütközik.

A tervezet 3. § (3) bekezdés utolsó mondatába a Jat. 2. § (1) bekezdés miatt a Kisbér Város Önkormányzata költségvetési számlájának a számát is szükséges feltüntetni. A bírságról szóló közigazgatási határozatba ezen tervezet alapján kerül meghatározásra a bankszámlaszám, így szükséges ezt a tervezetben meghatározni.

A 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet 44. § (3) bekezdés értelmében egy szakasz bekezdéseibe az egymással szorosan összefüggő szabályokat kell foglalni. A tervezet 4. §-ában, 7. §-ában a bekezdés jelölés elhagyása szükséges.

A tervezet 4. § (1) bekezdés a), h) és i) pontja ellentétes a Magyarország Alaptörvényének 32. cikk (3) bekezdésével, mert a Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5033/2017/4. számú határozata alapján a közterület használata önkormányzati hatósági ügyként kezelendő, a szerződés fogalma nem értelmezhető.

A Kúria Önkormányzati Tanács (a továbbiakban: Kúria) a Köf.5.011/2020/5. számú határozatában megállapította, az indokolatlanul párhuzamos, illetve többszintű jogalkotás az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése által védett jogbiztonság elvébe is ütközik [60/2009. (V. 28.) AB határozat] és sérti a Jat. 2. § (1) bekezdése szerinti szabályozási egyértelműség jogbiztonsági követelményét is (Köf.5047/2016/2.). Önkormányzati rendelet nem előzheti meg törvény alkalmazási kötelezettségét. A jogbiztonság érdekében ugyanazon tárgyban a jogalkotó csak kifejezett felhatalmazás útján ad teret helyi jogalkotásnak (Köf.5032/2017/4.).

A Kúria a közösségi együttélés szabályozásáról szóló rendeletek esetében egyértelművé teszi, az önkormányzatok csak olyan magatartásokat szankcionálhatnak rendeleteikben, melyeket központi jogszabályok nem tartalmaznak. Ezen ok miatt a tervezet 4-9. §-ainak alább felsorolt rendelkezéseinek felülvizsgálata szükséges.

A tervezet 4. § (1) bekezdés d) pontja ellentétes a Jat. 3. §-ával. A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 232. § (1) bekezdése a közlekedés biztonsága elleni bűncselekmény tényállási elemét ismételi meg.

A tervezet 4. § (1) bekezdés e) pontjának első fordulata, 6. § a) pontjának „megrongál” szövegrésze ellentétes a Jat. 3. §-ával, mert a Btk. 371. §-a a rongálást bünteti.

A tervezet 4. § (1) bekezdés f) pontjának újraszabályozása szükséges. A zöldfelületre történő behajtás egyes elemei a közúti közlekedés szabályairól szóló a 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet szabályait sértik meg, így a tervezetben ez nem szankcionálható. A Kúria Köf.5011/2020/5. számú határozatában ekként foglalt állást.

A tervezet 4. § (1) bekezdés g) pontjának szabályozási tartalma nem felel meg az egyértelműség követelményének, ezzel sérti a Jat. 2. § (1) bekezdését. Kisbér Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a közterületen történő szeszes ital fogyasztás szabályairól szóló 6/2020. (IV.9.) önkormányzati rendeletének meghatározott rendelkezéseire szükséges lenne utalni. Megjegyzem a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabstv.) 200. § (1) bekezdése szabálysértésként szabályozza a szeszesital-árusítás, -kiszolgálás és -fogyasztás tilalmának megszegése tényállását. E szabályozási tartalomra tekintettel javaslom a tervezet 4. § (1) bekezdés g) pontjának felülvizsgálatát.

A tervezet 5. § a) és b) pontjának szabályozási tartalma nem felel meg az egyértelműség követelményének, ezzel sérti a Jat. 2. § (1) bekezdését. Az önkormányzati rendeletek megfelelő rendelkezéseire hivatkozással kellene utalni.

Felhívom a figyelmét, hogy a tervezet 5. §-ának felülvizsgálata is indokolt. A tervezet 5. § a) és b) pontjában foglalt tényállások érinthetik, a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésében meghatározott tényállást és a Szabstv. 196. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott köztisztasági szabálysértés tényállást. A tervezetben csak olyan tényállások jelenhetnek meg, melyek nem ismétlik a központi jogszabályokban foglaltakat. A tervezet 5. §-át ennek figyelembevételével kell módosítani.

A tervezet 7. § (1) bekezdés a) pontja ellentétes a Jat. 3. §-ával. A tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 1. melléklet 1-4. pontja, 44. pontja már bírsággal sújtja a tűzvédelmi jogszabályok megsértését.

A tervezet 8. § a) a szabályozási tartalma nem felel meg az egyértelműség követelményének, ezzel sérti a Jat. 2. § (1) bekezdését és 3. §-át. Az önkormányzati rendeletek megfelelő rendelkezéseire hivatkozással kellene utalni, emellett nem érhető, hogy a temető rendjének a fogalmán mit kell érteni. Itt jegyzem meg a Szabstv. 195. § (1) bekezdése a csendháborítás tényállását bünteti, így a szabályozása ellentétes a Jat. 3. §-ával.

A tervezet 8. § c) pontjának újraszabályozása szükséges, mert a Btk. 371. § a rongálást bünteti.

A tervezet 8. § d) pontjának második fordulata ellentétes a Jat. 3. §-ával. A Szabstv. 196. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott köztisztasági szabálysértés tényállást ismétli a tervezet 8. § d) pontjának utolsó fordulata.

A tervezet 9. §-a ellentétes a Jat. 3. §-ával. A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény 9. § (4), (4a) bekezdés értelmében a kereskedelmi hatóság szankcionálhat, így a tervezet további bírságról nem rendelkezhet.

A tervezet 10. §-a a hatálybalépésről rendelkezik. A Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 38/B. § (5) bekezdése értelmében: „A bírságfizetési kötelezettséget megállapító, fizetésre kötelezettek körét bővítő, a fizetési kötelezettség terhét növelő, a kedvezményt, mentességet megszüntető vagy korlátozó jogszabály kihirdetése és hatálybalépése között legalább 15 napnak el kell telnie.”

A tervezet közigazgatási bírság összegéről is rendelkezik, így kellő felkészülési időt, legalább 15 napot kell biztosítani a tervezet kihirdetése és hatálybalépése között.

A 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet 41. § (3) bekezdése az alcím megjelölésére vonatkozóan tartalmaz előírásokat. Ez alapján a tervezet alcímeit pozitív egész számokból képzett, folyamatos sorszámozással szükséges ellátni. A Jszt. 41. § (4) bekezdés rögzíti, hogy ha a jogszabály tervezetében az alcím a legmagasabb szintű szerkezeti egység, az utolsó alcím címe: „Záró rendelkezések”. Ez alapján a 10. § elé „9. Záró rendelkezések” alcím kialakítását javaslom.

A közterületek használatáról szóló 12/2003. (VI.26.) önkormányzati rendelet és így a módosító rendelet-tervezet átdolgozása szükséges. A kormányhivatal a közterület-használat szabályozása során irányadó szabálynak tekinti a Köf.5033/2017/4. számú határozatát, mely értelmében a közterület-használatát önkormányzati hatósági ügyként kell kezelni.

Kérem a tájékoztatás szíves tudomásulvételét.

Tatabánya, elektronikus bélyegző szerinti időpontban

Tisztelettel:

Dr. Kancz Csaba főispán nevében és megbízásából:

dr. Lengyel Tímea
osztályvezető